



Introducción a la construcción teórico-metodológica de Diseños de investigación en Ciencias Sociales

Docentes a cargo:

Dra. M. Belén Álvaro

Dra. Delfina Garino

1. Fundamentación

La presente propuesta entiende la Investigación Social como reflexión teórica rigurosa acerca de determinadas dimensiones de lo real, destinada a confrontar con las ‘certezas’ del conocimiento que se presenta como definitivo, y aportar desde esquemas de pensamiento crítico al quehacer de la Ciencia Social, y de la investigación educativa como parte de aquella, como hecho histórico, complejo y comprometido.

En su contenido, el Seminario ofrece un recorrido analítico por algunas formas posibles de construcción de la Investigación Social, puntualizando en la coherencia entre sus componentes epistemológicos, teóricos, metodológicos y técnicos. Se plantea romper con la idea de la metodología como una especialidad autónoma de las cuestiones teóricas del conocimiento científico, y de sus consecuencias hermenéuticas. Para ello considera necesario explicitar y resignificar el contexto en el cual se conceptualizan y proyectan los problemas de investigación, así como las implicancias de la investigación para sus co-participantes y/o respectivas comunidades de sentido.

Se interpela a superar la dualidad sujeto-objeto y recuperar la dialéctica relación que establecemos con aquellas personas con quienes construimos conocimiento en la investigación social, definiendo la relación de investigación como un cuerpo-a-cuerpo, es decir, como relación y no como esencia. Este esquema emerge en la doble hermenéutica de co-construcción, por la cual explicamos y comprendemos desde el conocimiento situado, a partir de una relación social donde las *racionalidades posicionadas* (Haraway, 1995) sean reconocidas y en la medida de lo posible, explicitadas y sistematizadas.

En sentido de lo anterior, proponemos abordar la investigación como “síntesis de la biografía con la teoría, y de la práctica del mundo con la del oficio”, tal como propone Roberto Da Matta. Con este planteo intentamos estimular debates de largo alcance sobre la construcción colectiva de conocimiento científico; problematizándola producción del mismo, desnaturalizando las jerarquizaciones hegemónicas del conocimiento androcéntrico moderno y el sentido que éstas juegan en las instituciones de conocimiento y en la producción de discurso científico.

2. Objetivos

General:

El Seminario se propone alcanzar la comprensión fundamentada, crítica y rigurosa del hacer investigativo en Ciencias Sociales en general y en el campo de la educación en particular, entendiendo al acto de producir conocimiento desde los fundamentos epistemológicos, teórico-políticos y prácticos de quien construye la investigación, presentes tanto en el contexto de descubrimiento, como en los de justificación y aplicación.

Específicos:

- Desarrollar prácticas de paulatina (re)construcción crítica en la producción de conocimiento en Ciencias Sociales.
- Situar el recorte de investigación en íntima ligazón con perspectivas teóricas que avalan y sostienen la mirada del investigador, y en relación dialéctica con los/as sujetos/as con quienes se co-construye

conocimiento científico.

- Incentivar la capacidad de reflexión sobre las decisiones en el proceso de construcción social del dato sustentadas en la rigurosidad crítica y la validación interna y externa.
- Fortalecer habilidades de producción de un diseño teórico-metodológico riguroso y coherente a partir de las herramientas metodológicas disponibles.
- Desarrollar estrategias creativas y situadas de producción, análisis e interpretación de los datos, en relación con un recorte de investigación que les ha dado sentido.
- Atender a las implicaciones sociales de la Investigación para todas/os aquellas/os involucradas/os en dicho proceso de trabajo y a la formación en el *oficio*.

3. Destinatarios:

Doctorandos/as del Doctorado en Educación de la Universidad Nacional del Comahue, personas que se encuentren realizando investigaciones en el campo de las Ciencias Sociales y que cumplan con los requisitos de cursado.

4. Modalidad de dictado: Presencial

5. Carácter: Seminario Optativo del Doctorado en Educación

6. Requisitos de cursado:

Título de grado universitario y/o terciario, con una duración mínima de 4 años; Asistencia al 80% de las clases presenciales.

7. Contenidos mínimos del Seminario

Unidad I: Articulación de los componentes epistemológico-teórico-metodológicos para la investigación en ciencias sociales.

“El saber no ha sido hecho para comprender, ha sido hecho para hacer tajos”.
Michel Foucault. Dichos y escritos.

Presentación abierta de debates actuales en la producción de conocimiento en Ciencias Sociales. Aproximaciones críticas sobre la ciencia contemporánea: modernidad y racionalidad, rupturas y epistemes en disputa. Epistemologías de frontera/indisciplinadas. Aportes contemporáneos a los esquemas modernos de racionalidad: hybris del punto cero, políticas de localización y pensamiento situado.

Los usos de la teoría: deducción/inducción. Relación entre modelos teóricos y enfoques metodológicos. Cuestiones de Objetividad-Neutralidad en la investigación social: objetividad fuerte, objetividad encarnada.



Unidad II: Construcción del diseño de investigación.

El punto de vista crea el objeto

Saussure (1984 [1916])

Los objetos no existen antes de ser creados, son proyectos de frontera.

Haraway (1991)

Crisis del método único. Identificación de la situación problemática y construcción del “objeto científico”. Tema y problema de investigación. Reflexividad en la investigación: pedagogía de la investigación: co-construcción, validación interna y externa. Revisión bibliográfica especializada e impregnación en campo. Objetivos de investigación, objetivos de conocimiento e hipótesis. La investigación como politización contextual.

Unidad III: Explicitación de la estrategia metodológica e Inserción sistemática en campo.

“Necesitamos inventar nuevas metodologías de producción del conocimiento y una nueva imaginación política capaz de confrontar la lógica de la guerra, la razón heterocolonial y la hegemonía del mercado como lugar de producción del valor y de la verdad”.

Beatriz Preciado. (2013) Prólogo en Transfeminismos. Epistemes, fricciones y flujos.

Diseño flexible, diseño estructurado y diseño cuasi-experimental. Capacidad explicativa diferencial de los distintos abordajes (cuanti-cuali) y métodos. Operacionalización de los conceptos. El dato como constructo social. El debate cualitativo y cuantitativo, propuestas de superación. Triangulación: potencialidades y límites. Explicitación de la Estrategia Metodológica. Diagramación de las técnicas de construcción social del dato. Fuentes significativas. La importancia de la re-construcción analítica del “campo” de estudio. Población y muestra. Unidades de análisis y unidades de observación. Tipos de muestreo en estudios cuantitativos y cualitativos. Combinar, rediseñar, inventar: la potencia lúdica en la construcción de instrumentos.

Unidad IV: Sistematización del trabajo de campo, cierre y organización de la información.

No buscamos la parcialidad porque sí, sino por las conexiones y aperturas inesperadas que los conocimientos situados hacen posibles. La única manera de encontrar una visión más amplia es estar en algún sitio en particular. La cuestión de la ciencia en el feminismo trata de la objetividad como racionalidad posicionada.

Donna Haraway. (1991). Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial

Familiarización con el dato y la información. Sistematización y codificación de los datos. Análisis. Construcción de observables complejos. Presentación contextualizada de los resultados. La reinscripción de la Hipótesis en la Teoría. Los alcances explicativos del modelo teórico. Decisiones éticas en relación a los datos. Validez y confiabilidad de la investigación.

8. Bibliografía

Unidad I

Bibliografía obligatoria

BOURDIEU, P, CHAMBOREDON, JC. Y PASSERON, JC. (2004). "Introducción: Epistemología y metodología". En *El oficio de sociólogo: presupuestos epistemológicos*. (pp. 11-27). Buenos Aires: Siglo Veintiuno editores MARX, K. (1971). *Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política*. 2 Volúmenes (pp. xx-xxiii). México: Siglo Veintiuno editores.

FOUCAULT, M. (1988). El sujeto y el poder. *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 50, No. 3., pp. 3-20. Recuperado de: <http://terceridad.net/wordpress/wp-content/uploads/2011/10/Foucault-M.-El-sujeto-y-el-poder.pdf>

HARAWAY, D. (1991). Capítulo 7: Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial. En: *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Valencia: Ediciones Cátedra. (pp. 313-346)

HARDING, S. (1995). "Objetividad fuerte: Una nueva respuesta a la cuestión de la objetividad ". Traducción: Ilze Veinberga y Blas Radi, 2017. *Synthese* 104, (3), 331-349.

MARRADI, A; ARCHENTI, N. Y PIOVANI, J. I. (2010) Los debates metodológicos contemporáneos. En: *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Cengage Learning. 11-27.

PARDO, R. (2012). La invención de la ciencia: La constitución de la cultura occidental a través del conocimiento científico. En Héctor Parra y Rubén Pardo, *Epistemología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Biblos.

SÁNCHEZ-ANTONIO, J. C. (2020). Insubordinación de los saberes sometidos y emergencia de las epistemologías otras. *Tabula Rasa*, 34, 197-223. DOI: <https://doi.org/10.25058/20112742.n34.10>

SCRIBANO, A. (2004). Conocimiento socialmente disponible y construcción de conocimiento sociológico desde América Latina. *Revista Investigaciones Sociales Año VIII, n°12*. (pp. 289-311).

Bibliografía complementaria

ALVARO, M. B; GARINO, D. (2020) Política de las pedagogías en la construcción del 'oficio'. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 10 (2). La Plata: UNLP. <https://www.relmecs.fahce.unlp.edu.ar/article/view/Relmecse078/13364>

HABER, A. (2011). "Nometodología Payanesa: Notas de metodología indisciplinada". *Revista Chilena de Antropología*, n. 23. Disponible en <http://www.revistas.uchile.cl/index.php/RCA/article/view/15564/16031>

PÉREZ OROZCO, A. y LAFUENTE, S. (2013). Economía y (trans)feminismo; retazos de un encuentro. En M. Solá y E. Urko, *Transfeminismos. Epistemes, fricciones y flujos* (pp. 91-108) Tafalla: Txalaparta.

PÉREZ OROZCO, A. (2014). Metodología: ¿con las herramientas del amo? En: *Subversión feminista de la economía. Aportes para un debate sobre el conflicto capital-vida* (p.49-51). Madrid: Traficantes de sueños.

RICH, A. (2019) Apuntes para una política de localización [1984]. En: A. Rich, *Ensayos esenciales. Cultura, política y el arte de la poesía*, (p. 535-558). España: Capitán Swing.

ROLNIK, S. (2019). Esferas de la insurrección. Apuntes para descolonizar el inconsciente, (p.127-132). Buenos Aires: Tinta Limón.

SEGATO, R. (2010). Género y colonialidad: en busca de claves de lectura y de un vocabulario estratégico



descolonial. En Quijano, Aníbal y Julio Mejía Navarrete (eds.): *La Cuestión Descolonial*. Lima: Universidad Ricardo Palma - Cátedra América Latina y la Colonialidad del Poder.

Unidad II

Bibliografía obligatoria

BORSOTTI, C. (2009) Cap 2: La situación problemática, Cap 3: La construcción del objeto (pp. 29-80) y Cap 4: Las preguntas, los objetivos de conocimiento y las hipótesis. (pp. 29-101) En: Temas de metodología de la investigación en Ciencias Sociales empíricas. Buenos Aires: Miño y Dávila, 29-80.

BOURDIEU, P, CHAMBOREDON, JC Y PASSERON, JC (2004) La construcción del objeto. En: El oficio de sociólogo: presupuestos epistemológicos. Buenos Aires: Siglo Veintiuno editores, 51-83.

GUBA, E Y LINCOLN, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En Denman, C y Har, J.A. (comp). Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la Investigación social. Hermosillo, Sonora: El Colegio de Sonora, 113-145.

MARRADI, A; ARCHENTI, N. Y PIOVANI, J. I. (2010) El diseño de la investigación. En: Metodología de las Ciencias Sociales. Buenos Aires: Cengage Learning. 53-63.

MORAGA CATALÁN, M. (2015). Notas sobre el proceso heurístico en la elaboración del objeto de investigación y su expresión teórica. Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social, 9, 7-21.

Bibliografía Complementaria

KOSÍK, K. (1967) Problemas de una metodología marxista. En Dialéctica de lo concreto. México: Editorial Grijalbo, 13-38.

PÉREZ OROZCO, A. (2014). Herramientas para el análisis y la política: la sostenibilidad de la vida en el centro. En: Subversión Feminista de la Economía. Madrid: Traficantes de sueños, 66-73.

Unidad III

Bibliografía obligatoria

CASTAÑEDA SALGADO, M. (2012). Etnografía feminista. En Blázquez Graf y otros: *Investigación feminista: epistemología, metodología y representaciones sociales*. México: UNAM, 217-238.

COHEN, N. Y GÓMEZ ROJAS, G. (2011) Las tipologías y sus aportes a las teorías y la producción de datos. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social* 1, 36 – 46.

DEL VALLE, T. (1999) Procesos de la memoria: cronotopos genéricos. El estudio de los cronotopos como estrategia metodológica. Revista La Ventana nº9. Universidad del País Vasco.

DELGADO BALLESTEROS, G. (2012). Conocer en la acción y el intercambio. La investigación acción participativa. En Blázquez Graf y otros: *Investigación feminista: epistemología, metodología y representaciones sociales*. México: UNAM, 197-217.

FARÍAS, L. y MONTERO, M. (2005). De la transcripción y otros aspectos artesanales de la investigación cualitativa. *International Journal of Qualitative Methods*, 4, Article 4. Disponible en: http://www.ualberta.ca/~iiqm/backissues/4_1/html/fariasmontero.htm

GUBER, R. (2001). Trabajo de campo y reflexividad. En: *La etnografía, método, campo y reflexividad*.



Bogotá: Grupo Editorial, 20-21.

KORNBLIT, A. Metodologías cualitativas en Ciencias Sociales. Introducción y Capítulo 1: Historias y relatos de vida. Buenos Aires: Biblos 9-12 y 15-33.

MALLIMACI, F. y GIMÉNEZ BÉLIVEAU, V. (2006). Historias de vida y método biográfico. En *Estrategias de Investigación cualitativa*, Barcelona: Gedisa.

MARTINEZ-SALGADO, C. (2012) *El muestreo en investigación cualitativa: principios básicos y algunas controversias*. Revista Ciênc. saúde coletiva [online]. vol.17, n.3
Disponiblen:http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-81232012000300006&lng=en&nrm=iso

MARRADI, A.; ARCHENTI, N. Y PIOVANI, J. I. (2010). El diseño de la investigación, Conceptos de objeto y unidad de análisis y Conceptos de propiedades. En: *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Cengage Learning, 67-91.

MENDIZÁBAL, N. (2006). Los componentes del diseño flexible. En Vasilachis, Irene (coord) *Estrategias de Investigación cualitativa*. Buenos Aires: Gedisa, 65-103.

NARVAJA, P. (1996). *Formación de Conceptos en la Investigación Social. Cuestiones Metodológicas*. En: Revista Signos Universitarios, Año XV, N° 29. Buenos Aires.

RAMALLO, M. y ROUSSOS, A. (2008). Lo cualitativo, un modelo para la comprensión de los métodos de investigación. Documento de Trabajo N° 216, Universidad de Belgrano. Disponible en la red: http://www.ub.edu.ar/investigaciones/dt_nuevos/216_ramallo.pdf

VIEYTES, R. (2009). Campos de aplicación y decisiones de diseño en la Investigación Cualitativa. En: Merlino, Aldo (coord) *Investigación cualitativa en Ciencias sociales*. Buenos Aires: Editorial América Lee, 41-83.

Bibliografía complementaria

ARANCIAGA, I., y JUARROS, F. (2014). Territorialización de la Educación Superior. Los primeros Centros Universitarios Regionales en la Patagonia Austral. *Revista Del IIICE*, (36), 21-30. Disponible en: <https://doi.org/10.34096/riice.n36.2215>

BERTELY BUSQUET, M. (2000). Conociendo nuestras escuelas; Paidós; México (cap 3: "La construcción de un objeto etnográfico en educación", p.63/93)

BORN, D., MONTES, N., y CRUZALEGUI, I. (2019). Índice de contexto social de la educación (ICSE) en Argentina: utilización de la información censal para la clasificación de territorios en base a una aproximación multidimensional a las condiciones de vida como marco para la planificación educativa. Planificación multiescalar, regional y local. Volumen I. Santiago: CEPAL, 63-84. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45618/S1900472_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y

DA SILVA, L. y ROLDAN, S. (2021). Aproximaciones al espacio escolar: un análisis del edificio escolar como dispositivo de convivencia. *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación*, 17(16), 118-128. Disponible en: <http://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/21257/592-Texto%20del%20art%20c3%20adcul-1323-1-10-20210608.pdf?sequence=2&isAllowed=y>

DA SILVA, L., ROLDAN, S. y MACHADO, L. (2017). Microfísica de las normas escolares: El caso del "Organizador Escolar" en una escuela secundaria neuquina. *Propuesta educativa*, (48), 65-73. Disponible en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1995-77852017000200008&lng=es&tlng=

GARINO, D. (2018). Formación para el trabajo en la educación secundaria: aportes a las trayectorias laborales de jóvenes de Neuquén, Argentina; en Dossier Educación, Trabajo y Sociedad: el papel de las experiencias,

políticas y programas en una perspectiva de futuro RELEC. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*, 9(14), pp. 31-43. Disponible en: <http://www.saece.com.ar/relec/revistas/14/art2.pdf>

GLUZ, N., MARTÍNEZ, S.; FEENEY, S.; RODRIGO, L. y RODRIGUEZ MOYANO, I. (2021). Configuraciones institucionales en escuelas técnicas de Buenos Aires y Neuquén. Posibilidades y tensiones en miras a la inclusión educativa. En Martínez, S. y Garino, D. (comps.) *Investigaciones en la Educación Técnico Profesional en Argentina. Saberes, prácticas y experiencias* (pp. 185-217), Buenos Aires: Teseo. Disponible en: <https://www.editorialteseo.com/archivos/19749/investigaciones-en-la-educacion-tecnico-profesional-en-argentina/>

HENDEL, V., y MAGGI, M. F. (2022). Mucho más que una elección. Apropiaciones de escuelas secundarias en jóvenes de familias migrantes bolivianas en Argentina. *Runa*, 43(1), 95-112. Disponible en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1851-96282022000100095&script=sci_abstract&tlng=en

IPARRAGUIRRE, M.S., y SCHEUER, N. (2016). ¿Cómo hablan y escriben mis alumnos?" Concepciones lingüístico-educativas de docentes de nivel primario. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 42(1), 139-158. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052016000100009>

MARTÍNEZ, S.; MARTÍN, M.E.; GARINO, D.; GIAMPAOLETTI, N. y POL, A. (2020). Discursos sobre varones y mujeres en la formación técnica: entre la reproducción y la transformación. Un estudio situado en dos provincias argentinas; en Dossier Formación profesional y género: desigualdades que persisten, algunos cambios y debates pendientes; RASE. *Revista de Sociología de la Educación*, 13(3), 451-472. Disponible en: <https://ojs.uv.es/index.php/RASE/article/view/16603>

MIRALLES, G. y BETANCUR, L. (2018). La Federación de Padres y el derecho a la educación en Río Negro: Una mirada desde el diario Río Negro (1990-1992). *Revista Pilquen*, 21(4), 57-68. Disponible en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-31232018000400006&lng=es&tlng=es

PINKASZ, D., BARDELLI, N., LÓPEZ, V., MÉNDEZ, J., y SANTOS, S. (2022). Gobierno de la Educación Secundaria en pandemia: La reestructuración del espacio de escolarización en las decisiones provinciales. *ESPACIOS EN BLANCO. Revista De educación (Serie Indagaciones)*, 1(33), 27-44. Disponible en: <https://doi.org/10.37177/UNICEN/EB33-358>

SANTOS-SHARPE, A. (2021). Representaciones de cuatro carreras de la Universidad de Buenos Aires y su vínculo con el abandono de estudios. *Revista iberoamericana de educación superior*, 12(34), 21-45. Disponible en: <https://doi.org/10.22201/iissue.20072872e.2021.34.977>

TOLEDO LARA, G. E. (2017). La investigación cualitativa y el estudio de casos: una revisión teórica para su discusión. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores IV* (2). <http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticaayvalores.com/>

Unidad IV

Bibliografía obligatoria

ACHILLI, E. (1989). Cap. 5: El proceso de Investigación (del análisis interpretativo y la construcción del objeto de estudio), *Investigar en antropología social. Los desafíos de transmitir un oficio*. Rosario: Laborde Editor, 83-98.

BORSOTTI, C. (2009) Cap 11: Esquema para la formulación de un proyecto de investigación. En: *Temas de metodología de la investigación en Ciencias Sociales empíricas*. Buenos Aires: Miño y Dávila, 283-304.

BOURDIEU, P. 1999. "El espacio de los puntos de vista". En *La miseria del mundo*. Ed. Akal, Barcelona, 9-10.

DE SOUSA MINAYO, M. C. (2009). *La artesanía de la Investigación cualitativa*. Parte V: Fase de análisis

del material cualitativo. Buenos Aires: Lugar editorial, 247-294.

ENGUIX, B. (2012). Entonces: ¿Qué hacemos con los Datos? Reflexiones sobre la Interpretación de los Datos en Ciencias Sociales. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, 4, 52-67.

LAHIRE, B. 2006. Describir la realidad social y Arriesgar la interpretación, en *El espíritu sociológico*. Ediciones Manantial. Buenos Aires, 31-66.

MARRADI, A; ARCHENTI, N y PIOVANI, J. I. (2010) El análisis bivariable; El proceso de análisis de tres variables categoriales; Otras formas de análisis". En: *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Cengage Learning, 223-275.

MORAL SANTAELLA, C. (2006). Criterios de validez en la investigación cualitativa actual *Revista de Investigación Educativa*, vol. 24 (1), pp. 147-164. Asociación Interuniversitaria de Investigación Pedagógica. Murcia, España.

NARVAJA DE ARNOUX, E. (2009). *Análisis del discurso. Modos de abordar materiales de archivo*, Buenos Aires: Santiago Arcos.

NAVARRO, A. (2009). Matrices y Tipologías en el análisis cualitativo de datos. En Sautu (comp) *Prácticas de la investigación cuantitativa y cualitativa* (pp.308-323). Buenos Aires: Lumiere.

SABINO, C. (1996). Análisis y síntesis de los resultados. El informe de investigación. En *El proceso de investigación*. Buenos Aires: Lumen Humanitas, 156-171.

SCHONGUT GROLLMUS, N. (2015). Producciones narrativas: una propuesta metodológica inspirada en la epistemología feminista. Tesis Doctoral en Psicología, Facultat de Psicologia, Universitat Autònoma de Barcelona. <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/383992/nsg1de1.pdf?sequence=1>

Bibliografía complementaria

BARDIN, L. (1977). Cuarta parte: Técnicas. En: *Análisis del discurso*. Madrid: Akal. 119-176
FLORES, V. (2015). La espina en la carne. *Revista Instantes y Azares*. Escrituras nietzscheanas, 15-16, (175-182). Disponible en: <http://escritoshereticos.blogspot.com.ar/2013/06/la-espina-en-la-carne.html>

GUTIÉRREZ, P y ROGGI, M. C. (1999). "Encuentros y desencuentros. Reflexiones sobre el trabajo de campo". En Giarraca, Norma (coord.) *Estudios Rurales. Teorías, problemas y estrategias metodológicas*. Buenos Aires: Editorial Ciccus, 173-184.

9. Metodología de trabajo

Se prevé una instancia presencial de dictado de la asignatura de 20 hs, donde los contenidos del módulo serán distribuidos en cuatro bloques temáticos. Nos proponemos una dinámica de trabajo sustentada en la dialéctica [exposición-reflexión-apropiación crítica-exposición] de las decisiones teórico-metodológicas a tomar en el transcurso de una investigación. Los encuentros tendrán como objetivo ser instancias de construcción de consistencias teóricas y metodológicas. La idea nodal que sustenta esta propuesta de trabajo es la formación de investigadores/as, enriqueciendo las discusiones sobre las decisiones a tomar.

Se cuenta además con una carga horaria no presencial de 20 hs, destinadas al asesoramiento al/a maestrando/a para la elaboración del trabajo requerido para acreditar el seminario.

10. Carga horaria

Modalidad	Carga teórica	Carga práctica	Total	Porcentaje
Presencial	14	6	20	50%
A distancia	0	20	20	50%
Total	14	26	40	100%

11. Cronograma de dictado

Fecha del Seminario: **Jueves 3, Viernes 4 y Sábado 5 de agosto**

Horarios: **Jueves de 14 a 19hs, viernes de 9 a 18hs, sábado de 9 a 14hs.**

12. Modalidad de evaluación

- El Seminario se acredita con la presentación y aprobación de un Trabajo Monográfico
- Pautas del Trabajo Final: el Trabajo Monográfico debe presentar alguna de estas dos posibilidades:
 - a) Una *reseña crítica* de la discusión teórico-metodológica presentada en el Seminario, aplicada a un trabajo de investigación en concreto.
 - b) Una *reseña crítica* de una discusión acerca de la coherencia teórico-metodológica sobre algún tema del programa, con autores/as propuesto/as y otros/as a elección de los/as doctorandos/as.

En cualquiera de las opciones elegidas no se deben exceder las 10 páginas y deberán contar con introducción, desarrollo del debate, conclusiones y referencias bibliográficas.

- Método de presentación: digital, a través de la Plataforma PEDCO.
- Plazo de entrega del Trabajo Final: 3 (tres) meses desde la finalización de la cursada a través de la Plataforma PEDCO.
- Plazo para la corrección por parte del/de la docente: hasta un (1) mes desde la recepción del trabajo final.
- La devolución por parte del/de la docente (calificación y comentarios), se realizará a través de la Plataforma PEDCO.
- Asimismo, la nómina completa de las calificaciones obtenidas por parte de las/os estudiantes será enviada por las docentes a la Dirección de Posgrado.

13. Síntesis curricular de las docentes a cargo del Seminario

María Belén Álvaro

Doctora en Ciencias Sociales y Humanas (UNLu). Esp. en Sociología de la Agricultura Latinoamericana (UNComa). Lic. en Sociología (UNCuyo). Profesora Adjunta Regular del área Metodología de la investigación social, Carrera de Sociología, Universidad Nacional del Comahue. Investigadora de la Universidad Nacional del Comahue, con orientación en Epistemologías Feministas y formación profesional enfocada a los aspectos

teórico-metodológicos de la investigación en Ciencias Sociales. Directora del Proyecto de Investigación D123: Cartografías de la construcción de lo común. Experiencias micropolíticas en territorios arrasados. Además, desde hace 20 años ha integrado numerosos proyectos de investigación como becaria doctoral, investigadora y directora, abordando temas vinculados a la sociología rural y agraria, y más recientemente a las epistemologías feministas y los estudios ambientales desde la construcción de experiencias territoriales.

Alvaro, M. Belén; Higuera, Lorena; Macsad, Fara; Correa, Gabriela Ailín. (2022). Micropolíticas de la vida digna en territorios arrasados en la norpatagonia, Río Negro, Argentina". *Huellas*, 26 núm.2 : 67 - 85.

Alvaro, M. Belén; Garino, M. Delfina. (2021). Política de las pedagogías en la construcción del oficio". *Relmecs*, 10 num.2 : 1 -10.

Alvaro, M. Belén. (2021). Tramas comunitarias frente a políticas extractivistas en territorios habitados". *Estudios Rurales*, 11 (24): 1 - 26.

Alvaro, M. Belén. (2020). Reflexiones sobre la Agricultura familiar desde una política de localización". *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, 51 : .

Díaz, Martín; Alvaro, M. Belén. (2020). Cuerpos, territorios y gubernamentalidad neoliberal. miradas sobre los regímenes extractivista desde la epistemología feminista. *ASTROLABIO*, 25 : 249 - 272.

Delfina Garino

Dra. en Ciencias Sociales (UBA). Lic. en Sociología (UBA). Investigadora Asistente del CONICET en el Instituto Patagónico de Humanidades y Ciencias Sociales CONICET-UNCo (IPEHCS-CONICET-UNCo). JTP del área de metodología en la FADECS-UNComahue. Codirectora del Proyecto de Investigación C164 "Escuelas técnicas en territorio: prácticas pedagógicas y experiencias situadas en contexto de pos/pandemia en las provincias de Neuquén y Río Negro" (FACE-UNCo). Además, ha integrado numerosos proyectos de investigación como becaria doctoral, postdoctoral e investigadora, abordando temas vinculados a la formación para el trabajo, las trayectorias de inserción laboral de jóvenes, la educación primaria y secundaria en pandemia, los dispositivos de formación para el trabajo en escuelas secundarias, las desigualdades de género en la Educación Técnico Profesional, las competencias transversales socioemocionales en la educación técnica, las Prácticas Profesionalizantes en la educación técnica, la construcción de tramas interactorales en la formación para el trabajo, la inserción laboral de jóvenes en el sector hidrocarburífero, entre otros, líneas temáticas en las que también presenta publicaciones en revistas científicas y libros, entre los que se destacan:

Garino, Delfina (2020). *Entre la escuela y el trabajo. Trayectorias educativo-laborales de egresados/as de escuelas secundarias*. Neuquén: Topos, editorial del IPEHCS.

Martínez, Silvia y Garino, Delfina (comps.) (2021). *Educación Técnico Profesional en Argentina. Saberes, prácticas y experiencias*. Buenos Aires: Teseo. ISBN: 978-987-7232-91-2.

Giovine, Renata; Acosta, Felicitas; Falconi, Octavio; Fuentes, Sebastian; Garino, Delfina; Graizer, Oscar; Jacinto, Claudia; Montes, Nancy; Pinkasz, Daniel; Servetto, Silvia; Yuni, José (2023). La reconfiguración de las desigualdades vinculadas a la educación secundaria argentina en situación de pandemia/postpandemia. En AAVV, *PISAC COVID-19. La sociedad argentina en la postpandemia*. Tomo III. Buenos Aires: CLACSO/Agencia i+D+d.

Jacinto, Claudia, Garino, Delfina y Millenaar, Verónica (2023). Desigualdades en la educación técnico-profesional en pandemia. Territorio, gobierno y aprendizaje desde la práctica, *Praxis Educativa*, 27(2), 1-24.

Garino, Delfina (2019). El mundo del petróleo y del gas en Vaca Muerta. Reconfiguraciones de un sector en transformación; en Dossier Las (re)configuraciones del trabajo y el empleo en la Argentina actual; *REVIISE. Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 13(13), pp. 193-210.